

УДК 1: 502+504

*А.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**ФИЛОСОФИЯ ПОНИМАНИЯ: СМЫСЛ БЫТИЯ И ПОЗНАНИЕ
МИРА (ФИЛОСОФСКИЙ ТРАКТАТ).
ЧАСТЬ 2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ КАЧЕСТВА**

Настоящая статья есть публикация второй части (второй главы) выше названного трактата. Она включает следующие темы: биологическая организация человека, психическая организация человека, социальная организация человека. Автор рассматривает человеческие качества с точки зрения метафизической, футурологической и научно-гуманитарной, отталкиваясь от космического измерения или космического понимания человека.

Ключевые слова: философия понимания, человеческие качества, биологическая организация человека, психическая организация человека, социальная организация человека, космос

Гл. 2. Человеческие качества.

2.1. Вместо введения.

2.1.1. Ранее, этот аспект (тему или проблему) я рассматривал в отдельных статьях [10, 11, 12, 13]. Возможно, что и на этот раз в чем-то повторяюсь, но изначальная установка иная, чем прежде. Надеюсь, что буду более субъективен и метафизичен – слишком много в нашей жизни стало ортодоксов и материалистов.

2.1.2. Претендовать на исчерпывающую полноту и системное отражение – вряд ли мне доступно. Поэтому, опять неизбежная фрагментарность и избирательная случайность.

2.1.3. Вполне сознательно изучать человеческие качества я приступил осенью 1976 года, когда увлекся психологией спорта. С тех пор, всю сознательную жизнь (а нередко – весьма бессознательную) жизнь я продолжаю наблюдать, исследовать и размышлять о всевозможных гранях и глубинах этой проблемы с точки зрения психологии, философии, социологии, антропологии и методологии интуитивного познания. Кое-что начал понимать, кое-что открыл для себя, и на все эти грани и глубины имею

свою точку зрения, которую (в последние годы) опасаясь озвучивать – ибо, скорее всего, не поймут, но обязательно «заклеймят» и подвергнут остракизму. Поэтому, с определенной неизбежностью и удовольствием буду цитировать других авторов, более достойных, чем моя субъективная и противоречивая персона. Но, время от времени, комментируя того или иного автора, буду исподтишка вставлять собственное субъективное мнение, выводы и наблюдения.

2.1.4. Исходя из выше сказанного, буду ориентироваться на утверждение Стивена Тулмина: «Мысль каждого из нас принадлежит только нам самим; наши понятия мы разделяем с другими людьми» [35]. Звучит красиво. Но хотелось бы выразить сомнение: мы часто мыслим вслух, не придавая этому серьезного значения. И, нередко, наши мысли отражаются в нашем социальном окружении, запечатлеваются и фиксируются отдельными людьми (друзья, недруги, случайные знакомые), и начинают самостоятельную труднопредсказуемую жизнь, последствия которой нам трудно предугадать, пока мы не испытаем их «на собственной шкуре» (так говорят не очень интеллигентные люди).

2.1.5. Как говорил в свое время один из основателей философской антропологии известный философ Макс Шелер: «Всякий человеческий акт двойственен: он одновременно и духовен и витален. Поэтому он может быть направлен или на духовное, или на витальное содержание... Область реального – область витальных инстинктов, влечений, потребностей; область идеального – царство истин, идей и ценностей». При этом не надо забывать, что «каждый феномен человеческой жизни представляет собой единство витальных и духовных начал» [43]. Или, как трактуют современные аксиологи: «В социально-культурном пространстве (имеют место – А.В.) факторы и механизмы превращения биологического тела человека в «тело социальное» и «тело культурное» и при этом формируют «соматическое сознание» [8].

2.1.6. По большому счету, рассматривая человеческие качества, мы должны отталкиваться от космического измерения или космического понимания человека [18].

Как говорил выдающийся эзотерик XX века Н.К. Рерих: «Человек – прежде всего, обитатель космоса и только потом житель планеты Земля» [29].

И здесь, я вполне согласен с утверждением А.Л. Чижевского: «Жизнь... в значительно большей степени явление космическое, чем земное... Каждое биение органического пульса согласовано с биением космического сердца – этой грандиозной совокупности туманностей, звезд, солнца, планет» [41].

Так оно было, есть и будет, «пока человечество будет существовать в психосоматической форме» [17].

2.1.7. Отталкиваясь от вышесказанного, мы должны учитывать, что «практически все процессы жизнедеятельности связаны с электромагнитными полями, диапазон которых лежит в широком интервале волн, а именно: многие фундаментальные биологические процессы невозможны без переноса электрических зарядов, вызывающих магнитное поле, поэтому любой организм представляет собой генератор электромагнитных сигналов: электромагнитные поля имеют информационное значение в коммуникации биосистем; электромагнитный фон биосферы является эволюционным фактором, который влияет на биологические ритмы» [14].

С точки зрения метафизической, я вполне согласен с французским философом Ж.Батаем: «В основу человеческой жизни положен принцип недостаточности. Человек, если взять его в отдельности, воображает себе, что другие не способны или недостойны «быть»... Достаточность любого существа неустанно оспаривается его близкими» [3]. Переводя на обыденный язык: американцы (типичные) всегда считают, что жители других стран живут недостойно и неправильно, поэтому их необходимо «поправить» или «уничтожить» как недостойных.

С точки зрения футурологической, соглашусь с высказыванием Ст.Лема: «человек – существо, способное к предвосхищению; он биологически сформировался с уклоном в грядущее, его настоящее всегда устремлено в будущее. И без надежд, ожиданий, стремлений оно не имеет никакого смысла» [23].

С точки зрения научно-гуманитарной: «Целостная концепция человека может быть построена при условии нового интегративного подхода. Феномен человека раскрывается биологией, антропологией, психологией, этнологией, социологией и даже теорией музыки, т.е. всеми науками, изучающими формы и закономерности человеческой деятельности, а также продукты и смысл» [25].

2.1.8. При осмыслении человеческих качеств в настоящее время (27 декабря 2023 года) нельзя не коснуться неистового устремления человека «разумного» в искусственный интеллект, ориентированного на «неизбежность дальнейшего преобразования органически мыслящей материи (человек) в неорганически мыслящую материю, где будет преодолена зависимость от бренного тела, которое предает Вас и отказывается служить именно в тот момент, когда Ваш интеллект достиг высшей степени зрелости, возможной для биологической формы жизни» [27].

Здесь я согласен с российским философом В.А. Кутыревым в том, что «отношение естественного и искусственного является самым фундаментальным вопросом нашего выживания, и, следовательно, основным вопросом философии» [19].

2.2. Биологическая организация человека.

2.2.1. Как отмечал в прошлом веке выдающийся философ, историк и психолог Карл Ясперс: «Доисторическое становление человека – формирование человека как вида, со всеми его привычками, склонностями и свойствами, со всей присущей ему сферой бессознательного – составляет фундамент нашего человеческого бытия» [45].

Как утверждает российский психолог В.Д. Шадриков, рассуждая о происхождении человечности: «Человек – как биологический вид – всеяден и универсален, обладает чертами травоядных и плотоядных. Плотоядные – это «машины» для убивания других в целях сохранения собственной жизни» [42].

Как замечал английский писатель, психиатр и психоаналитик Энтони Сторр: «Нельзя уйти от мрачного факта: мы принадлежим к наиболее жестокому и безжалостному виду, который когда-либо населял Землю» [цит. по 2].

Близкую оценку высказывает основатель социобиологии Эдвард Уилсон: «Мы – эволюционная химера: нашими действиями правит разум, а его контролируют требования животного инстинкта. Именно поэтому мы бездумно разрушаем биосферу, а вместе с ней и надежду на вечное существование нашего вида» [36].

Еще более жесткую характеристику биологической организации (из которой проистекают психическая и социальная) дает выдающийся этолог Конрад Лоренц: «У нас есть веские основания считать внутривидовую агрессию наиболее серьезной опасностью, которая грозит человечеству в современных условиях культурно-исторического и технического развития. Но перспектива побороть эту опасность отнюдь не улучшится, если мы будем относиться к ней как к чему-то метафизическому и неотвратимому; если же попытаться проследить цепь естественных причин её возникновения – это может помочь» [24].

Выдающийся психоаналитик и философ Эрих Фромм, оппонировав К.Лоренцу, выдвигает идею деструктивности: «Автоматизм деструктивности, в результате которого практически устраняется осознание того, что происходит (Фромм считает деструктивное поведение не инстинктивным – А.В.)... когда процесс уже необратим, для деструктивности не остается никаких преград, ибо никто ведь и не разрушает, просто каждый выполняет

свою функцию по обслуживанию машины в соответствии с программными (и, видимо, разумными) целями» [39].

Я считаю, что правы оба, и Лоренц, и Фромм. Но все таки, деструкция и агрессия «заархивированы» у человека на архетипическом уровне, практически, на генетическом уровне, но механизмы включения и развития, как правило, социально-психологические. И вообще, эта проблема до сих пор (как не удивительно) не изучена в должной мере.

2.2.2. В XX веке в СССР в рамках парадигмы «воспитание нового человека» весьма актуальной темой философских дискуссий был вопрос о доминировании социального или природно-биологического в человеке (в сочетании с постоянной критикой фрейдизма и социобиологии – А.В.), и, как правило, предпочтение отдавалось доминанте социальной сущности [38].

Одновременно, в 80-е годы XX века в СССР весьма популярна была философско-антропологическая концепция Тейяра де Шардена, считавшего, что человек есть ось и вершина эволюции, а эволюция – это сущность космоса (вершина великого биологического синтеза). Переход к «сверхжизни», по Тейяру де Шардену, это биологическая революция, приводящая к сознательному преобразованию биологии, психики и генетики человека: «в ближайшие столетия необходимо основать и развить сообразно нашим личностным качествам благородную человеческую форму евгенизма» [33].

2.2.3. Социальная сущность цивилизованного человека всегда рассматривалась как своего рода итог по преодолению биологического инстинктивного. Надо сказать, что полного «преодоления» почти никогда не происходило (да и вряд ли сможет произойти без вмешательства евгеники и киборгизации). И вообще, трудно представить, что такое человек, избавившийся от биологического наследия и инстинктов. Тем более, как утверждает философ Теодор Адорно: «При получении благ за подавленные инстинкты, если говорить попросту, равного счета никогда не получается...

Никакой полной компенсации, которую нам обещает цивилизация за наш отказ следовать инстинктам, на самом деле никогда не бывает» [1].

2.3. Психическая организация человека.

2.3.1. Весьма емко и оригинально сформулировал психическую организацию человека русский ученый и космист А.Н. Умов: «Все фазы естественно-исторического возникновения вида в течение нескончаемого числа веков должны найти отражение и в психике. Человек несет в себе инстинкты всех существ, образующих его генеалогическое древо. Наша психика имеет поэтому несравненно больший объем, чем тот, который приписывается ей нашим сознанием. Формула, что ничего нет в сознании, чего не было в ощущении, должна быть добавлена фразой – в течение миллионов веков» [37].

2.3.2. Советский и российский философ Ю.М. Бородай постулирует свою оригинальную неофрейдистскую версию организации человеческой психики: в качестве исходной антропогенной ситуации реконструируется своего рода «биологический тупик», возникший в процессе эволюции чрезмерно агрессивных и постоянно возбужденных сексуально, хищных стадных существ, обреченных природой на самоистребление. Единственным выходом из тупиковой ситуации был «сверхъестественный акт превращения зверя в человека посредством «невротического» бунта против реальности» (т.е., сознание человека произошло путем взрыва «рефлекторного шара», т.е. прерыва неисправности внешней детерминации)» [6].

2.3.3. Тейяр де Шарден считал, что «центральный феномен – рефлексия. Это приобретенная сознанием способность сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом... способность познавать себя и знать, что знаешь... Гоминизация, если угодно, прежде всего индивидуальный мгновенный скачок от инстинкта к мысли» [33].

Также Т. де Шарден высказывал весьма нетривиальную мысль о том, что «наука должна признать наличие феномена, также имеющего рефлекторную природу, но охватывающего целиком все человечество». Это

будет покруче, чем «коллективное бессознательное» Г.Юнга. Нечто близкое я встречал в философии Шри Ауробиндо. Это близкие, но разные по механизму, структуре, форме и содержанию версии «мирового сознания». Но к сожалению, они почти не проявляют себя в мировой планетарной (человеческой) реальности, и потому их относят к мистическим гипотезам и различным конструкциям «планетарного сознания», получившим распространение в XX веке.

2.3.4. Определений психики человека существует изрядное число (предмет актуального исследования).

Приведем ниже материалистическое определение: «Психика – системное свойство высокоорганизованной материи, заключающейся в активном отражении субъекта объективного мира. В построении неотчуждаемого от него картины мира и саморегуляции на основе её поведения и деятельности» [30].

2.3.5. Как считал один из создателей социальной психологии Серж Московичи: «Главное – опровергнуть догму, что социальные явления следует объяснять социальными же факторами... Психическое, изгоняемое через дверь, возвращается через форточку... Психическое – определяет бытие. Дух, душа, духовное, душевное – это различные качества психического» [26].

2.3.6. Есть, конечно, и более экзотические версии феномена человеческой психики: исходя из гипотезы о галактическом разуме, психика человека имеет космическую размерность [14].

2.3.7. Е.П. Блаватская, известный эзотерик и философ, считала, что на заре человечества власть над собственной психической природой была врожденной и приходила к человеку также естественно, как способность передвижения или мышления [4].

2.3.8. Известный американский психолог Уильям Джеймс, кроме прочих определений, однажды высказал метафору, характеризующую психику и сознание: «Жизнь, в сущности, состоит из ежечасных решений в

ситуации неопределенности» [16]. На мой взгляд, такую метафору можно использовать и в отношении «братьев наших меньших».

2.3.9. Одна из ключевых проблем психической организации человека – проблема взаимоотношений внутри малого социума или сообщества (баланс индивидуального и группового взаимодействия).

Как утверждает психолог И.Р. Сушков: «Человек вынужден постоянно соблюдать напряженный баланс между индивидуальным и групповым уровнем социальной системы. Нарушение этого баланса в любую сторону, как в результате групповой идентификации, так и при полном отождествлении себя с группой – ведет к патологии сознания личности» [32].

Также И.Р. Сушков затрагивает актуальную проблему инстинктивного базиса социальности и отмечает, что истинно биологическая сторона межгрупповых отношений людей крайне редко исследуется. С этим утверждением я вполне согласен. Но мысль о том, что «когда эволюция соединила в личности возможность индивидуального и группового способа существования живого, она таким образом решила противоречие уникального и всеобщего в психике человека» [32], мне кажется, как минимум, спорной и абстрактной, потому как эволюция соединила грани индивидуального и группового еще на стадии дочеловеческой (если внимательно ознакомиться с исследованиями по этологии приматов), и противоречие уникального и всеобщего по-прежнему имеют место в психике современного человека.

2.3.10. Этологи М.Л. Бутовская и Л.А.Файнберг в своей уникальной монографии о поведенческих аспектах эволюции человека отмечают: «В процессе гоминизации большую роль могла сыграть дифференциация поведения особей на индивидуальном уровне, связанная с уникальностью их прижизненного опыта в сочетании с индивидуальными психическими задатками. Индивидуализация поведения способствовала повышению пластичности функционирования группы в целом и обеспечивала определенный запас адаптаций к изменяющимся условиям среды» [7].

Это утверждение, прежде всего, подчеркивает эволюционную глубину формирования индивидуальных особенностей психики на ранних этапах гоминизации – научный факт, который часто игнорируется социальными психологами и социологами, считающими, что индивидуализация сознания происходит где-то в неолите и даже немного позднее.

2.3.11. В связи с выше сказанным, можно вспомнить доказательства К.Леви-Строссом потенциального равенства логической мощи так называемого первобытного мышления и мышления человека современного европейской цивилизации: «Каждый тип общества, верований или институтов, любой образ жизни представляют собой уже готовый эксперимент, создававшийся тысячелетиями и по самому своему существу неповторимый» [22].

Поэтому, традицию считать первобытное мышление пралогическим и мистическим, основания которой заложены французским этологом Люсьеном Леви-Брюлем [20, 21], я считаю весьма сомнительной и устаревшей.

2.4. Социальная организация человека.

2.4.1. Один из основателей современной философской антропологии Арнольд Гелен считал, что каждое учение о человеке обусловлено своей эпохой (И.Кант полагал в основу своего учения разум; А.Шопенгауэр – волю; З.Фрейд – бессознательное; К.Лоренц – учение о самодоместикации человека). Сам А.Гелен призывал к разумному аскетизму и «возвращению к культуре», ибо «если выбить подпорки, на которых держится здание культуры, то быстро наступает примитивизация... движение в сторону упадка всегда более естественно и вероятно, тогда как движение к величию, к взыскательным и категоричным формам всегда вынуждено и маловероятно» [15].

2.4.2. Думаю, что давнее утверждение известного историка Арнольда Тойнби во многом действительно и в наше время (декабрь 2023): «Для трех четвертей нашей планеты и сейчас история не существует – большинство до

сих пор живет не по законам истории, а в ритмах природы» [34]. Безусловно, что необходима поправка на развитие информационно-коммуникационных технологий и степень продвижения глобализации, не считая уточнения исторических законов, о которых говорит Тойнби. Но, по моему субъективному размышлению (видимо очень не скромному) – вне законов истории живет не менее 90% населения планеты, а иногда и все 99%.

2.4.3. Возвращаясь к «Человеческим качествам» Аурелио Печчеи [28] (с которыми я познакомился в сентябре-октябре 1982 года):

а) Мир не избавился от угрозы ядерной войны, которая может лишить любого индивидуальной судьбы и индивидуальной смерти. То, что «человечество рискует осознать себя человечеством слишком поздно» (по выражению академика Д.М. Гвишиани) – актуально и в настоящее время. «Шумиха» по поводу всеобщей дружбы и разоружения, поднятая М.С. Горбачевым в 80-е годы прошлого века, стала достоянием истории. Мир находится в состоянии перманентной и гибридной войны – можно сказать, что это новый этап «холодной войны» с новыми «горячими точками».

б) Глобальные проблемы продолжают обостряться. Сведение этой совокупности проблем к проблеме человеческих качеств и их совершенствования выглядит в настоящее время уже не так оптимистично и обнадеживающе, как 35-40 лет назад.

в) Обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному будущему (о чем так много говорилось в 80-е годы) – совершенно не удалось. Техника действительно превратилась в абсолютно неуправляемый, анархический фактор (по выражению А.Печчеи). На мой взгляд, техника все более управляет поведением все большего числа людей и стран.

г) Лавинообразный прогресс (технический) действительно захватил большую часть населения и территории планеты.

д) «Средние» человеческие качества миллиардов людей планеты изменяются крайне слабо, а власть элитарных мировых групп продолжает расти и увеличиваться.

е) «Устаревшие концепции и институты служат питательной средой для непрекращающегося соперничества между великими и даже малыми державами». Здесь А.Печчеи прав и в отношении нашего времени.

ж) Расточительное неиспользование огромных человеческих ресурсов остается в прежнем виде. Человеческий потенциал используется (в глобальном масштабе) – на 1-2% от имеющегося.

з) Самовыражение и полное раскрытие возможностей и способностей каждой человеческой личности – по-прежнему недостижимая утопия.

2.4.4. Рациональная идея о неизбежной консолидации интеллектуальной жизни на Земле (Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский и др.) или «коллективный разум» Н.Н. Моисеева – по-прежнему утопия идеалистов и увлекающихся интеллектуалов.

2.4.5. Еще раз о психологической основе (фундаменте) социального.

Выдающийся отечественный методолог Г.П. Щедровицкий: «Психология зиждется на понимании гигантской значимости человека и его психики. Психология все время говорит: нельзя рассматривать человека как «винтик» - это плохо кончится» [44].

2.4.6. В обыденном сознании нередко происходит смешение социального и духовного. Без сомнения, духовное проявляется через социальное и составляет его глубинную сущность (в таких случаях возможно говорят об «одухотворенности социального»). Но все же огромная часть социального может существовать и существует без признаков духовного. Потому, как говорил основоположник философской антропологии Макс Шелер: «В человеке происходит противоборство духа и витальных влечений, жизненных инстинктов» [43]. И весьма часто в реальной жизни дух оказывается бессилем перед инстинктом и влечением биологической сущности.

2.4.7. Почему в социальном так часто происходит смещение в сторону биологического? Почему биологическое нередко доминирует в социальном и подавляет духовное?

Выдающийся русский ученый и первый методолог России Александр Александрович Богданов (Малиновский) считал главной причиной доминанты биологического то, что «поле сознания всякий данный момент ограничено, и охватывает лишь очень малую часть психической системы человека» [5]. Этим фактом он объяснял наличие в общественной (социальной) жизни процессов организующих и дезорганизующих, и на этом обоснована необходимость создания тектологии или всеобщей организационной науки.

2.4.8. Тейяр де Шарден в значительной степени считал, что социальное – есть продукт неолитической метаморфозы и называл это явление, периодом социализации, придавая ему мистическую природу происхождения [33].

2.4.9. В 80-90-е годы XX века в западной социологии произошел (благодаря работам Бруно Латура и Карин Кнорр-Цетины) «поворот к материальному» [31].

Критика Б.Латуром социального конструктивизма (П.Бурдье, П.Бергер, Т. Лукман) – на мой субъективный взгляд – это ответ интеллектуалов «практически здорового» Запада на философию Эриха Фромма, отраженную в книге «Иметь или быть». Очередное вознесение «социологии вещей» над сущностью социального, устремленного к духовному.

Эрих Фромм, говоря о примате новой социальной науки над естествознанием, прежде всего имел ввиду мечту о новой общности людей, которые живут свободно от экономических нужд, войн и классовой борьбы в мире солидарности друг с другом [40].

«Социология вещей» – это, скорее всего, новая форма интеллектуального обоснования массового общества потребления.

2.5. Заключительные замечания.

2.5.1. Социальная спонтанность, органичность включения человека в социальные роли, в социальную игру, производит впечатление естественности, природности социального. Большую часть социального человек осваивает бессознательно. Может быть, социальное – это не новое качество, а развитие и усложнение биологического, природного?!

2.5.2. Дух – психоэнергетическая субстанция, обуславливающая мыслительную и практическую деятельность, поведение и создание материальных продуктов самовыражения индивидуума (группы). Нравственные законы произрастают из законов земной, в т.ч. биологической природы, а также – из законов космоса.

2.5.3. Наш эгоизм (в угоду сиюминутным нашим психофизиологическим потребностям) почти всегда стремится игнорировать наши смыслы, духовные ценности и истинное призвание.

2.5.4. Каждый человек – как личность – по-своему уникален и имеет от природы колоссальный социально-культурный потенциал, но современная цивилизация, современное общество, устроены так, что реализуют социально-культурный потенциал единицы (не более 1-2% от населения мира).

2.5.5. Социальное человека принципиально не отличается от социального животных. Механизмы общественного поведения, взаимодействия, во многом сходны и сопоставимы. Но человек является создателем особого морального чувства, присутствующего у животных в зачаточном состоянии. Но возможно ли провести равенство: моральное = социальное?! Моральное – более высокая ступень социального, может быть, сверхсоциальное (Дух, Вера, Совесть...). Просто социальное может усваиваться почти рефлексивно, автоматически. Моральное – требует от человека осмысления, рефлексии, переживания и обретает в человеке индивидуальные неповторимые личностные черты [9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Адорно Т. Проблемы философии морали. Пер. с нем. М.: Республика, 2000. — 239 с.
2. Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. Учебное пособие для студентов вузов. Пер. с англ. М. А. Ковальчука. — М.: Аспект Пресс, 2006. — 517 с.
3. Батай Ж. Внутренний Опыт. Пер. с фр. - СПб.: Аксиома, Мифрил, 1997. — 336 с.
4. Блаватская Е.П. Феномен человека. Пер. с англ. – М.: Сфера, 2004. – 480 с.
5. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (Тектология). В 2-х частях. Ч. 1. - СПб.: Изд. М.И. Семенова, 1913. — 255 с.
6. Бородай Ю.М. Эротика. Смерть. Табу. Трагедия человеческого сознания. - М.: Гнозис, Русское феноменологическое общество, 1996. — 416 с.
7. Бутовская М.Л., Файнберг Л.А. У истоков человеческого общества (Поведенческие аспекты эволюции человека). – М.: Наука, 1993. – 256 с.
8. Быховская И.М. Homo somaticus: аксиология человеческого тела. М.: Едиториал УРСС. 2000. 208 с.
9. Винобер А.В. [Метафизика социогенеза](#). Иркутск, 2016. 100 с.
10. Винобер А.В. Аурелио Печчеи «Человеческие качества» (опыт социального психоанализа) // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2018. - 1(3). С. 56-73.
11. Винобер А.В. Личность и ноосфера: путь к коллективному разуму (философские, психологические и социально-правовые аспекты). Часть 2. Психологические аспекты // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2020. № 11 (29). С. 16-28.
12. Винобер А.В. Философия понимания: смысл бытия и познание мира (философский трактат). Часть 1. Человек и космос // Вестник Института развития ноосферы. 2023. 2(19). С. 30-46
13. Винобер А.В. Метафизика и диалектика (второй философский дневник). 2013-2020. [Электронное издание]. Иркутск. 2023. 183 с.
14. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека: естественнонаучный и гуманитарный аспекты. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1994. 282 с.
15. Гелен А. Образ человека в свете современной антропологии. Перевод с нем. А.Н. Портнова. Перевод выполнен по источнику: Gehlen A. Das Bild des Menschen im Lichte der modernen Anthropologie // Gehlen A. Anthropologische Forschung. Hamburg, 1961. S. 55-77. // Личность. Культура. Общество. 2007. Вып. 3. С. 37-51.
16. Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. Исследование человеческой природы. Пер. с англ. М.: Наука, 1993. — 432 с.
17. Диалог Тойнби – Икеда. Человек должен выбрать сам. Пер. Б.Л. Губман и др. – М.: ЛЕАН, 1998. – 448 с.

18. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека : Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
19. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.
20. Леви-Брюль Л. Первобытный менталитет. Пер. с фр. Е.Кальщикова. — СПб.: Европейский Дом, 2002. — 400 с.
21. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении.- М.: Педагогика – Пресс, 1994 – 608 с.
22. Леви-Строс К. - Первобытное мышление / Перев. А.Островского. М.: ТЕРРА—Книжный клуб; Республика, 1999.- 392 с.
23. Лем С. Сумма технологии. Пер. с польск. М.: АСТ, Terra Fantastica, 2002. - 669 с.
24. Лоренц К. Агрессия. Пер. с нем. - М.: Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1994. - 272 с.
25. Марков Б.В. Люди и знаки: антропология межличностной коммуникации. — СПб.: Наука, 2011. 668 с.
26. Московичи С. Машина, творящая богов. / Пер. с фр. — М.: «Центр психологии и психотерапии», 1998. — 560 с.
27. Мудрых (Moudrykh) В. Теория эволюции разума как конверсии интеллекта органического носителя в неорганическую мыслящую материю. М.: Аграф, 1999. - 592 с.
28. Печчеи А. Человеческие качества. Пер. с англ. Изд-е 2-е. – М.: Прогресс, 1985. – 311 с.
29. Рерих Н.К. и Е.К. - Живая Этика: Избранное. Сост. М.Ю.Ключниковой. - М.: Республика. 1992. 414 с.
30. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин . -Минск: Харвест, 1998.
31. Социология вещей / Сост. Анашвили В.В., Погорельский А.Л. Под ред. В. Вахштайна. — М.: Территория будущего, 2006. — 392 с. —
32. Сушков И.Р. Психология взаимоотношений/. - М.: ИП РАН, 1999. - 447 с.
33. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987. – 240 с.
34. Тойнби А. Постижение истории : Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
35. Тулмин Ст. Человеческое понимание. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1984.- 328 с.
36. Уилсон Э. Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством. Пер. с англ. - СПб.: Питер, 2014. — 368 с.
37. Умов А. Н. Эволюция мировоззрений в связи с учением Дарвина // В кн. Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: Педагогика-пресс. 1993.
38. Фролов И.Т. Перспективы человека : Опыт комплексной постановки проблемы, дискуссии, обобщения. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1983. – 350 с.

39. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. Пер. с нем. – М.: Аст, 2007. – 621 с.
40. Фромм Э. Иметь или быть? Пер. с англ. М.: АСТ, 2000. — 448 с.
41. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелеотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 766 с.
42. Шадриков В.Д. Психология деятельности и способности человека. Учебное пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Логос, 1996. — 320 с.
43. Шелер М. Избранные произведения: Пер. с нем. – М.: Изд-во Гнозис, 1994. 490 с.
44. Щедровицкий Г.П. Методологическая организация сферы психологии. Доклад в НИИОПП АПН СССР. 1981 // Вопросы методологии. 1997. № 1-2.
45. Ясперс К. Смысл и назначение истории. 2- изд. Пер. с нем. – М.: Республика, 1994. – 527 с.
-

A.V.Vinober

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support
and Development Fund, Irkutsk, Russia*

**PHILOSOPHY OF UNDERSTANDING: THE MEANING OF BEING AND
KNOWLEDGE OF THE WORLD (PHILOSOPHICAL TREATISE). PART
2. HUMAN QUALITIES**

This article is a publication of the second part (second chapter) of the above-mentioned treatise. It includes the following topics: human biological organization, human mental organization, human social organization. The author examines human qualities from the point of view of metaphysical, futurological and scientific-humanitarian, starting from the cosmic dimension or cosmic understanding of man.

Keywords: philosophy of understanding, human qualities, human biological organization, human mental organization, human social organization, cosmos

Поступила в редакцию 30 декабря 2023